BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-407-7/21
Mostar, 25.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ERING d.o.o. Živinice, žalba broj 20/21 od 25.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/1-11-7878/20 od 14.01.2021. godine za predmet nabave: *Proširenje sistema rasvjete na području Općine Stari Grad Sarajevo (potez Dariva-Kozja ćuprija),* ugovornog tijela Općina Stari Grad Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 25.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Stari Grad Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Proširenje sistema rasvjete na području Općine Stari Grad Sarajevo (potez Dariva-Kozja ćuprija),* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 478-1-1-246-3-40/20 od 10.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/1-11-7878/20 od 14.01.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.02.2021. godine.

ERING d.o.o. Živinice (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka: Proširenje sistema javne rasvjete na području Općine Stari Grad Sarajevo (potez Dariva-Kozja ćuprija) broj: 01/1-11-7878/20 od 14.01.2021. godine Ugovornog tijela a koju je zaprimio dana 21.01.2021. godine.
Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo neosnovano utvrdilo navodne nedostatke po pitanju sadržaja njegove ponude i pogrešno istu ocijenilo kao nekvalificiranu za daljnji postupak nabave.
S tim u vezi, Žalitelj ističe kako je u okviru obrazloženja pobijane Odluke, Ugovorno tijelo navelo da je nedostatak ponude u tome što nisu naznačene dimenzije svjetiljke, niti je precizirano da se ista može ugraditi na pravokutni stub (kako je prikazano u nacrtu u projektu). Također je naznačeno da je potrebno izraditi fotometrijski proračun da bi se dokazalo da se korištenjem ekvivalentne svjetiljke dobijaju rezultati jednaki ili bolji od projektiranih.

Žalitelj ističe da se ovdje radi o pogrešno utvrđenom nedostatku ponude - odnosno o nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, i to iz više razloga;
na stranici 67. i 68. dostavljene ponude Žalitelja navedene su sve karakteristike svjetiljke koja se nudi u postupku javne nabave, između ostalog i:
a) tehnički crtež sa dimenzijama,
b) tehničke karakteristike sa montažom,
c) fotometrija, itd.
Na ovom mjestu, uvidom u ovaj dio ponude nameće se zaključak da Ugovorno tijelo istu prosto nije ni razmotrilo u cijelosti, zbog čega je nepotpuno i pogrešno utvrdilo činjenično stanje, a posljedično donijelo i pogrešan zaključak.
Žalitelj dodatno ističe da se u dijelu Predmjera za svjetiljke: "Nabava, montaža u stubu PRS i priključenje svjetiljke", stavka 2.3. predmjera, na koji se poziva Ugovorno tijelo, kao i u ostalom dijelu tenderske dokumentacije, nisu uopće navedene informacije koje se odnose na:
"naznaku dimenzija svjetiljke"
"preciziranje da se ista može ugraditi na pravokutni stup"
"nacrt projekta"
"izradu fotometrijskog proračuna".
Stoga, pored toga što nije potpuno razmotrilo ponudu Žalitelja, Ugovorno tijelo u pobijanoj odluci faktički postavlja kriterije i zahtjeve koji ne postoje u tenderskoj dokumentaciji.
Pored nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, ovo predstavlja pogrešnu primjenu materijalno-pravnih odredbi ZJN i povredu načela materijalne istine iz članka 9. Zakona o upravnom postupku BiH i načela ocjene dokaza iz članka 13. ZUP BiH. Opća načela i pravila upravnog postupka iz ZUP BiH se primjenjuju na ono što nije izričito drukčije regulirano ZJN, prema članku 117. ZJN, te je Ugovorno tijelo po ovim načelima bilo obavezno potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice i u tu svrhu cijeniti sve dokaze pojedinačno i zajedno, a što je propustilo učiniti.

U okviru obrazloženja Odluke, navodi se da je nedostatak ponude i "Dokument Centralne banke BiH u ponudi" te da isti nije ovjeren pečatom ovlaštene institucije, nego pečatom UniCredit banke. Obzirom da je ponuda dostavljena od grupe ponuditelja, Žalitelj smatra da je ovako obrazloženje nepotpuno, nejasno i pravno neosnovano. Uzme li se za činjenicu da su dvije pravne osobe sudjelovale u dostavljanju ponude, obje su morale dokazati ispunjavanje navedenog kriterija. Žalitelj je prilikom istraživanja navodnog nedostatka ponude utvrdio da su uz ponudu dostavljeni Izvještaji o računima poslovnog subjekta za oba pravne osobe - članove konzorcija. "Teslaluks" d.o.o. Sarajevo je Izvještaj o računima poslovnog subjekta dobio od Centralne banke BiH sa pečatom Centralne banke BiH, obzirom da je sjedište navedene pravne osobe u Sarajevu i da ima olakšan pristup navedenoj instituciji. Budući da nema sjedište u Sarajevu i da mu je pristup Centralnoj banci BiH otežan, "Ering" d.o.o. Živinice je Izvještaj o računima poslovnog subjekta dobio od komercijalne banke svog mjesta sjedišta, u ovom slučaju UniCredit banke (UniCredit bank d.d.), koja je isti izdala i ovjerila, a što joj (suprotno stavu Ugovornog tijela) omogućavaju relevantni materijalni **propisi.**
Naime, ova materija je uređena Odlukom o jedinstvenom registru računa poslovnih subjekata u BiH, koju donosi Centralna banka BiH u skladu sa ovlaštenjem za donošenje propisa iz članka 70. Zakona o Centralnoj banci BiH i koja prema istom članku ima zakonsku snagu u cijeloj Bosni i Hercegovini. Ugovorno tijelo potpuno propušta primijeniti ovu Odluku kao izvor materijalnog prava kad utvrđuje navodni nedostatak ponude. Člankom 12. stavak 4. Odluke je propisano da distribuciju pojedinačnih izvještaja mogu vršiti i banke, jednako kao i Centralna banka u smislu

stavka 1. istog članka Odluke. Isto proizlazi i iz formulacije članka 9. stavak 4. Odluke. Vrste ovih pojedinačnih izvještaja definirane su člankom 10. Odluke, te se tu navodi i Izvještaj o računima poslovnog subjekta, a člankom 9. stavak 1. definirano je i da banke imaju direktni pristup Jedinstvenom registru računa putem Interneta isto kao i Centralna banka BiH.
Dakle, svaka poslovna/komercijalna banka jeste "ovlaštena institucija" za izdavanje Izvještaja o računima poslovnog subjekta - isto kao i Centralna banka BiH, jer joj je takvo
ovlaštenje dao upravo propis Centralne banke BiH. Sve banke posjeduju direktni uvid u Jedinstveni registar računa putem Interneta isto kao i Centralna banka BiH. Ugovorno tijelo ovo propušta utvrditi i neopravdano uzima činjenicu da je Izvještaj izdan od poslovne banke za nedostatak ponude.
I u samom podnožju Izvještaja je označeno da *"Uz Centralnu banku i komercijalne banke mogu davati Izvještaje iz Jedinstvenog registra računa, koji moraju biti potpisani i ovjereni od strane ovlaštene osobe izdavatelja izvještaja"* - što ukazuje na pravilno pravno i činjenično shvaćanje u ovom dijelu, a koje neminovno proizlazi iz citirane Odluke Centralne banke BiH kao materijalno-pravnog propisa.
Propuštanjem da primijeni ovu Odluku, Ugovorno tijelo je i ovdje pogrešno primijenilo materijalno pravo, a zbog toga i pogrešno utvrdilo činjenično stanje i izvelo pogrešan zaključak o navodnom nedostatku ponude Žalitelja.

U okviru obrazloženja se kao nedostatak navodi i da članak broj 10. Nacrta ugovora "nije popunjen".
Žalitelj smatra da je uzimanje navedenog kao nedostatak ponude pogrešno iz razloga što se u članku 10. navodi više stavki, te između ostalog i Predmjer radova broj:____od__godine.
U sastavnom dijelu ponude ne postoji dokument pod nazivom Predmjer radova. Sastavni dio dokumentacije predstavlja Obrazac za cijenu ponude u okviru kojeg je postavljen predmjer radova kao stavka. Stoga Predmjer radova kao izvorni dokument, a ne dio nekog Obrasca sa definiranim brojem i datumom ne postoji, te nije mogao kao takav ni biti naveden u članku 10.
Obrazac za cijenu ponude se nalazi na stranicama od 6. do broja 10. i na istom nije traženo da se navede broj i datum, te stoga isto nije moglo biti navedeno u članku 10.
Pored navedenog, Žalitelj ističe i da su dijelovi nacrta ugovora promjenjiva kategorija - u ovom slučaju Obrazac za cijenu ponude-predmjer radova, koji se nakon provedene e-aukcije ponovo dostavlja Ugovornom tijelu. Iz ovog razloga utvrđivanje nedostatka ponude zbog nepopunjavanja članka 10. koji nije formuliran na pravi način i koji se ne može popuniti nije osnovano, jer je nacrt ugovora sa svim njegovim člancima parafiran na svakoj stranici, te je potpisom i pečatom na posljednjoj strani stavljena potvrda na isti od strane Žalitelja.
Dakle, ni ovo se pravilno i zakonito ne može tretirati kao nedostatak ponude Žalitelja.
Iz svih navedenih razloga, Žalitelj - sudionik u postupku predlaže:

- da Ugovorno tijelo Općina Stari Grad Sarajevo uvaži ovu žalbu kao osnovanu i poništi pobijanu Odluku o poništenju postupka: Proširenje sistema javne rasvjete na području Općine Stari Grad Sarajevo (potez Dariva-Kozja ćuprija) broj: 01/1-11-7878/20 od 14.01.2021. godine, te utvrdi da je konzorcij Žalitelja kvalificiran i njegova ponuda prihvatljiva, uz povrat eventualno uplaćene takse.
- da ukoliko Ugovorno tijelo Općina Stari Grad Sarajevo ovu žalbu nađe neosnovanom, istu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH, a kojem predlaže da žalbu uvaži kao osnovanu i poništi pobijanu Odluku o poništenju postupka: Proširenje sistema javne rasvjete na području Općine Stari Grad Sarajevo (potez Dariva-Kozja ćuprija) broj: 01/1-11-7878/20 od 14.01.2021. godine, uz povrat uplaćene takse.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je pokrenulo postupak nabave: Proširenje sistema javne rasvjete na području Općine Stari Grad Sarajevo (potez Dariva-Kozja ćuprija), na osnovu Odluke o provođenju postupka nabave broj: 01/1-11-1131-481/20 od 09.12.2020. godine.
Vrsta postupka: Otvoreni-E-Aukcija
Obavještenje o nabavi objavljeno na portalu javnih nabavi dana 10.12.2020. godine pod brojem: 478-1-1-246-3-40/20. U zakonskom roku pristiglo je 5 (pet) ponuda, što potvrđuje i Zapisnik o zaprimanju ponuda koji je sastavni dio ovog Izjašnjenja.
Otvaranju ponuda zakazanom za 06.01.2021. godine sa početkom u 10,00 sati prisustvovao je predstavnik ponuditelja ERING d.o.o. Živinice - Kenan Begović, koji je priložio i Punomoć broj: 31-12/20 od 31.12.2020. godine koja je u prilogu ovog Izjašnjenja.
Komisija za javne nabave je sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda, koji je predstavniku ponuditelja ERING uručen osobno, dok je ostalim ponuditeljima proslijeđen putem faxa.
Nakon što je Služba za lokalni razvoj i poslove mjesnih zajednica izvršila kontrolu svih ponuda, dostavila je i mišljenje, nakon čega je Komisija za javne nabave izvršila evaluaciju ponuda - Zapisnik, donijela Preporuku o poništenju postupka u cijelosti koju je Općinski načelnik prihvatio, te je donesena Odluka o poništenju postupka nabave, broj: 01/1-11-7878/20 od 14.01.2021. godine.
Na Odluku o poništenju broj: 01/1-11-7878/20 od 14.01.2021. godine ponuditelj konzorcij „ERING" Živinice i „TESLALUKS" d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu broj: 20/21 od 25.01.2021. godine koja je dana 01.02.2021. godine zaprimljena kod Ugovornog tijela Općina Stari Grad Sarajevo. Prema evidenciji Ugovornog tijela, žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Ugovorno tijelo je nakon razmatranja žalbenih navoda, konstatiralo da je žalba **neosnovana,** te istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i Izjašnjenjem nadležne Službe za lokalni razvoj i poslove mjesnih zajednica, broj: 10-04-11-80/21 od 02.02.2021. godine koje je sastavni dio ovog Izjašnjenja. Žalbeni navodi pod točkama 3. i 4. koji nisu razmatrani od strane nadležne službe nisu relevantni i ne mogu uticati na donošenje drugačije odluke, obzirom da Žalitelj nije ispunio kvalifikacijske uvjete.

Cijeneći naprijed navedeno, Ugovorno tijelo smatra da je žalbe Žalitelja neosnovana, te zbog svega navedenog, predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbaci žalbu ponuditelja kao neosnovanu i prihvati odluku Ugovornog tijela o poništenju postupka nabave, broj: 01/1-11-7878/20 od 14.01.2021. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-407-4/20 od 10.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo neosnovano utvrdilo navodne nedostatke po pitanju sadržaja njegove ponude i pogrešno istu ocijenilo kao nekvalificiranu za daljnji postupak nabave, tj. Ugovorno tijelo je navelo da je nedostatak ponude u tome što nisu naznačene dimenzije svjetiljke, niti je precizirano da se ista može ugraditi na pravokutni stub (kako je prikazano u nacrtu u projektu). Žalitelj ističe da se ovdje radi o pogrešno utvrđenom nedostatku ponude, odnosno o nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, jer su na stranici 67. i 68. ponude Žalitelja navedene sve karakteristike svjetiljke koja se nudi:
a) tehnički crtež sa dimenzijama,
b) tehničke karakteristike sa montažom,
c) fotometrija, itd.
Žalitelj dodatno ističe da se u dijelu Predmjera za svjetiljke: "Nabava, montaža u stubu PRS i priključenje svjetiljke", stavka 2.3. predmjera, na koji se poziva Ugovorno tijelo, kao i u ostalom dijelu tenderske dokumentacije, nisu uopće navedene informacije koje se odnose na:
"naznaku dimenzija svjetiljke"
"preciziranje da se ista može ugraditi na pravokutni stup"
"nacrt projekta"
"izradu fotometrijskog proračuna".

Ugovorno tijelo je nakon razmatranja žalbenih navoda, konstatiralo da je žalba **neosnovana,** a žalbeni navodi pod točkama 3. i 4. koji nisu razmatrani jer nisu relevantni i ne mogu uticati na donošenje drugačije odluke, obzirom da Žalitelj nije ispunio kvalifikacijske uvjete.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, točnije u Obrazac za cijenu ponude - Predmjer – Proširenje sistema javne rasvjete: "Nabava, montaža u stubu PRS i priključenje svjetiljke", i utvrdilo kako su u stavci 2.1. Predmjera (stranica 21. TD), propisane karakteristike za koje žalitelj neosnovano ističe da nisu propisane.
Naime, točkom 2.1 predmejra propisano je: *„Nabava, isporuka i ugradnja atestiranih čeličnih pravougaonih stubova rasvjete PRS-05 (140x80x4mm) visine 5.3m, antikorozivno zaštićenih toplim cinčanjem.“*

Uvidom u ponudu Žalitelja i to na stranice 67. i 68. ponude, ovo tijelo je utvrdilo kako navedene karakteristike svjetiljke koja se nudi, ne odgovaraju propisanoj karakteristici da se ista može ugraditi na pravokutni stub, jer ni na jednom mjestu nije naznačeno niti prikazano da se iste mogu montirati na pravokutni stub, kako je to i zahtijevano tenderskom dokumentacijom *(PRS-05 (140x80x4mm)),* zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo potpuno i pravilno utvrdilo činjenično stanje, te donijelo pravilan zaključak, te odbacilo ponudu Žalitelja jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelja nadalje ističe kako nema sjedište u Sarajevu i da mu je pristup Centralnoj banci BiH otežan, te je Izvještaj o računima poslovnog subjekta dobio od komercijalne banke svog mjesta sjedišta, u ovom slučaju UniCredit banke (UniCredit bank d.d.), koja je isti izdala i ovjerila, a Ugovorno tijelo isti nije priznalo kao validan, te je pogrešno primijenilo materijalno pravo, a zbog toga i pogrešno utvrdilo činjenično stanje i izvelo pogrešan zaključak o navodnom nedostatku ponude Žalitelja.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 13.3. tenderske dokumentacije (stranica 8. TD) i utvrdilo kako je istom propisano da; *što se tiče ekonomske i financijske sposobnosti u skladu s člankom 47. ZJN, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni minimalne uvjete iz članka 47. ZJN a to su :*

a) *Odgovarajući dokument Centralne banke BiH da račun/i nisu blokirani u zadnjih 90 (devedeset dana od dana objave obavijesti o nabavi.*
b) *Najmanje 1 (jedan) potvrda poslovne banke o solventnosti glavnog računa.*

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je Žalitelj u ponudi na stranicama 27. i 28. ponude dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta koji je ovjeren od komercijalne banke, u konkretnom slučaju od UniCredit bank d.d.
Ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije kojom je jasno i nedvosmisleno propisano da će ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni minimalne uvjete iz članka 47. ZJN, tj. ako ne dostavi odgovarajući dokument Centralne banke BiH da račun/i nisu blokirani u zadnjih 90 (devedeset) dana od dana objave obavijesti o nabavi, a kako Žalitelj nije postupio na propisani način nego je dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta koji je ovjeren od komercijalne banke, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbacilo jer ista nije potpuna i ne ispunjava propisani zahtjev iz tenderske dokumentacije, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje navodi kako je u obrazloženju kao nedostatak navedeno da članak broj 10. Nacrta ugovora "nije popunjen", te smatra da je uzimanje navedenog kao nedostatak ponude pogrešno iz razloga što se u članku 10. navodi više stavki, te između ostalog i Predmjer radova broj:____od__godine, a u sastavnom dijelu ponude **ne postoji dokument pod nazivom Predmjer radova.**

Uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama 39. do 42. ponude dostavljen Nacrt ugovora, a na stranici 41. se nalazi članak 10. Nacrta u kojem nisu popunjene rubrike **Predmjer radova broj:____od__godine.**
Uvidom u točku 24. tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo kako je istom propisano:
„Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora sa posebnim uvjetima ugovora u koji ***su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude,*** *te parafirati sve listove Nacrta ugovora i uvjeta ugovora."*

Na temelju naprijed citirane odredbe tenderske dokumentacije i jasno utvrđene činjenice da Žalitelj nije popunio predviđene rubrike u članku 10. Nacrta ugovora koji predstavljaju podatke iz njegove ponude, ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj nije postupio u skladu s odredbom točke 24. tenderske dokumentacije, tj. nije popunio Nacrt ugovora kako je to propisano tenderskom dokumentacijom , te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da nijedna ponuda nije prihvatljiva, što je konstatirano u Odluci o poništenju postupka javne nabave broj 01/1-11-7878/20 od 14.01.2021 godine, koja ostaje na snazi, a žalba se smatra neosnovanom i kao takva odbija, kao što je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- ERING d.o.o. Živinice
- Općina Stari Grad Sarajevo
- evidencija
- a/a